



SECRETARIA SALA LABORAL

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

EDICTO

La Secretaria de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, en acatamiento a lo consagrado en el ordinal 3 del artículo 20, Ley 712 de 2001, notifica a las partes la sentencia de fecha (28) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Proceso	ORDINARIO
Radicado	05001 31 05 012 2019 00097-01
Demandante	EDILSON ENRIQUE HENAO MURILLO
Demandado	PROSEGUR DE COLOMBIA S.A.S
Proceso:	<i>Especial de Fuero Sindical – Acción de Reintegro</i>
Decisión:	CONFIRMA la sentencia Absolutoria
Magistrado (a) Ponente	LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado hoy 30 de junio de 2021
a las 8.a.m.

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Desfijado hoy 2 de junio de 2021
a las 5 p.m.

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

PROCESO ESPECIAL	Fuero sindical acción reintegro
DEMANDANTE	Edilson Enrique Henao Murillo
DEMANDADO	Cía. Ttadora de Valores Prosegur de Col. S.A.
PROCEDENCIA	Juzgado Doce Laboral del Circuito
RADICADO	05001 3105 012 2019 00097 01
INSTANCIA	SEGUNDA
PROVIDENCIA	SENTENCIA Nro. 117 de 2021
TEMAS Y SUBTEMAS	Modalidad de contrato (termino fijo o indefinido), existencia o no de fuero sindical
DECISIÓN	Confirma sentencia absolutoria

En la fecha, **veintiocho (28) de junio de dos mil veintiuno (2021)**, el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral integrada por los magistrados Martha Teresa Flórez Samudio, Orlando Antonio Gallo Isaza, y Luz Amparo Gómez Aristizábal, procede a emitir pronunciamiento frente al recurso de apelación interpuesto por el apoderado del demandante, contra la sentencia proferida por el Juzgado Doce Laboral del Circuito dentro del proceso especial de fuero sindical – acción reintegro, promovido por **Edilson Enrique Henao Murillo**, contra la **Compañía Transportadora de Valores Prosegur de Colombia S.A.**, trámite al que se vinculó a la organización sindical **Sinaltraprosegur**, con radicado único nacional 05001 3105 **012 2019 00097** 01.

La Magistrada ponente, en acatamiento de lo previsto en el artículo 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en concordancia con los Acuerdos expedidos por el Consejo Superior y Seccional de la Judicatura, procede a emitir sentencia, según proyecto estudiado, discutido y aprobado en sala virtual, acta Nro. 20 que se plasma a continuación:

Antecedentes

Pide el demandante se declara que existe y tiene vigente una **relación laboral mediada por un contrato de trabajo a término indefinido** con la sociedad demandada, iniciada el 13 de mayo de 2015; que le es aplicable en todas sus partes la convención colectiva suscrita por la empleadora con la organización sindical **Sintravalores**, y en consecuencia que se encontraba amparado por el fuero sindical al momento de su despido, efectuado el 12 de enero de 2019, resultando el mismo ilegal, toda vez que no existió orden del juez del trabajo para ello, siendo por tanto inexistente, por lo que procede su reintegro al antiguo puesto de trabajo o a otro de igual o mejor categoría y salario con el pago, a título de indemnización, de los salarios y demás prestaciones legales dejadas de percibir, y en caso de oposición se imponga condena en costas a la accionada.

En sustento de ello afirma que la sociedad Thomas Greg & Sons Transportadora de Valores S.A. cambió su nombre por el de Thomas Prosegur S.A. y luego por el que tiene actualmente, **Compañía Transportadora de Valores Prosegur de Colombia S.A.**, prestando el demandante servicios a esta desde el 13 de mayo de 2015 hasta el 12 de enero de 2019, en el cargo de escolta especializado, en la ciudad de Medellín, devengando como último salario un promedio mensual de

\$2.513.371,00. Agrega que en la sociedad existe la organización Sindicato Nacional de Trabajadores de la Compañía Transportadora de Valores Prosegur de Colombia S.A. - **SINTRAVALORES**, a la que se afilió desde el **18 de julio de 2018**, lo que fue comunicado a la empleadora, teniendo suscrita tal organización con la sociedad una convención colectiva de trabajo que aplica a todos los servidores de la compañía, como lo disponen las cláusulas 3ª y 5ª, las que están integradas al contrato de trabajo, disponiendo la última norma que todos los trabajadores de la empresa tendrán contrato a término indefinido, beneficiándose el demandante de tal prevenda. En la empresa también existe la organización Sindicato Nacional de Trabajadores de Prosegur de Colombia S.A. – **SINALTRAPROSEGUR**, a la que se encuentra afiliado desde el **19 de agosto de 2018**, siendo elegido como miembro de la junta directiva nacional de esta, **el 09 de diciembre de 2018**, para desempeñar el cargo de primer suplente, lo que fue comunicado a la empleadora el **13 del mismo mes**, encontrándose desde entonces amparado por el fuero sindical, en los términos del literal c) del art. 406 del C. S. del T., terminándosele el contrato de trabajo el **12 de enero de 2019**, constituyendo tal hecho un despido ilegal al no existir autorización previa del juez laboral.

En auto del **22 de febrero de 2019**, se admitió y ordenó dar trámite a la acción, fijándose también fecha para audiencia del artículo 114 del C.P.T. y de la S.S., y disponiéndose la vinculación de la organización sindical – SINTRAVALORES, adicionándose en auto del 13 de marzo la citación a la organización SINALTRAPROSEGUR.

Luego de la notificación de la existencia del trámite a la sociedad accionada y a la organización sindical de la que emana la protección foral invocada, esto es, SINALTRAPROSEGUR, el 1º de junio de 2021,

en dos sesiones, se llevó a cabo la audiencia, oportunidad en la que la sociedad demandada dio respuesta a viva voz al escrito de demanda, aportando también copia del mismo, con la prueba que pretende hacer valer, manifestando en relación con los hechos, ser cierta la existencia en la sociedad de los sindicatos **minoritarios** SINALTRAPROSEGUR, UNETDV, SITRAPROSEGUR y SINTRANSVALSEG entre otros; que la sociedad recibió comunicación informando la afiliación del demandante a las organizaciones sindicales SINTRAVALORES y SINALTRAPROSEGUR. Los demás supuestos **NO** son ciertos y explica que la vinculación laboral del actor con esa sociedad surgió con ocasión a la sustitución patronal acordada el **1º de agosto de 2016**, figura que en los términos del artículo 68 del C.S.T. no extingue, suspende ni modifica los contratos de trabajo, por tanto PROSEGUR DE COLOMBIA respetó los derechos y acuerdos a los que había llegado el demandante con su anterior empleador Emposer Ltda., suscribiéndose el correspondiente documento; luego, la vinculación del señor Henao Murillo a Prosegur se dio en el interregno comprendido entre el **1º de agosto de 2016 y el 12 de enero de 2019**, fecha esta última en la que se dio por terminado el contrato, por expiración del plazo fijo pactado, habiéndose preavisado en los términos del artículo 3º de la Ley 50 de 1990, siendo su último salario de \$1.416.000, como se extrae de la liquidación anexa. Agrega que por la fecha de vinculación a la sociedad no se beneficia de la convención colectiva con Sintravalores indicada en el escrito de demanda, sino de la suscrita el **20 de octubre de 2015, con vigencia hasta el 19 de octubre de 2019**, sin que sea posible la aplicación indiscriminada de tal instrumento por ser la organización sindical minoritaria, estableciéndose en el artículo 69 que se pueden celebrar contratos a término fijo, norma que aplica para trabajadores nuevos o para los beneficiarios del pacto colectivo que con posterioridad se afilien al sindicato, a lo que se suma que al momento

de la sustitución patronal el demandante expresamente manifestó adherirse al pacto colectivo, de donde surge palmario que **se acogió al a este en su capítulo especial y posteriormente arrastró dicha condición al afiliarse al sindicato Sintravalores en 2018**, siendo beneficiario de tal instrumento en ese capítulo a partir de tal calenda. Puntualiza que según la jurisprudencia especializada es viable la terminación del contrato a término fijo por vencimiento del plazo pactado, sin que con ello se desconozca la garantía foral. **Resistió** las pretensiones y formuló **las excepciones** de improcedencia del reintegro, dada la naturaleza contractual, prescripción, compensación y buena fe.

El apoderado del demandante, **formuló tacha** contra el pacto colectivo al no haberse aportado los documentos en que conste la negociación del mismo y carecer de firma de quienes lo acordaron y suscribieron, cuestionando también la adhesión de su representado a tal instrumento, por carecer el documento en que se hizo de fecha.

El mismo profesional en representación de la organización sindical SINALTRAPROSEGUR de la que emana la protección foral que invoca el demandante (art. 118 B del C. P. T. y de la S.S.), manifestó coadyuvar el escrito de demanda.

La primera instancia terminó con sentencia proferida por el Juzgado **12 Laboral del Circuito**, declarando que el demandante no gozaba de protección especial de fuero sindical al momento de la terminación del contrato por la sociedad demandada, absolviéndola de las pretensiones incoadas en su contra, imponiendo condena en costas a la parte vencida, fijando el monto de las agencias en derecho.

Argumentó la falladora que como la sustitución patronal entre Emposer y Prosegur se dio en el año 2016, se estaba ante un contrato a término fijo que podía finalizar por vencimiento del plazo con el respectivo preaviso, el que se dio el 08 de diciembre de 2018, siendo con posterioridad a tal calenda elegido como miembro de la junta directiva de Sinaltraprosegur, como consta en documento depositado ante el Ministerio de Trabajo el 11 de diciembre de 2018 y comunicado a la empresa el 13 del mismo mes y año, sin que se desconociera garantía foral alguna, por lo que impartió absolucón.

Inconforme con tal decisión **el apoderado del demandante**, interpuso recurso de **apelación**, el que para su argumentación dividió en tres partes:

- **Alcance del recurso**, la revocatoria total de la sentencia para que en su lugar se acojan las pretensiones y se imponga condena en costas en ambas instancias.
- **Razones del despacho para negar las pretensiones**, que el demandante no gozaba de fuero sindical porque no tenía contrato a término indefinido, porque le son aplicables los artículos 69 y 70 de la Convención Colectiva suscrita por la sociedad con Sintravalores para la vigencia octubre de 2015 a octubre de 2019, que permite la vinculación de personal con contrato a término fijo, y por eso la terminación fue valida al no gozar de fuero sindical para la fecha en que fue preavisado.
- **Equivocación que debe ser corregida por esta instancia**, pues jamás puede afirmarse que el fuero sindical surge si el empleador no le manda la carta, pues nace de la organización

sindical que se reúne y determina quién es el aforado, y el contrato de trabajo duró hasta el 19 de enero de 2019, comunicándosele la designación como miembro de la junta directiva en diciembre de 2018, sin que pueda decirse que, *cuando el empleador manda una cartica el derecho de sindicalización queda anulado, porque este derecho existe por sí solo, es un derecho universal y no depende de que el empleador quiera o no quiera, eso no está en ninguna norma, no tiene sustento jurídico. El derecho a la sindicalización existe hasta el último instante en que se dé la relación laboral, es atemporal, no prescribe, es un derecho inescindible e imprescriptible en su categoría.* El demandante era sindicalizado desde el momento en que se comunicó al empleador que era miembro de la organización sindical en calidad de suplente, lo que es claro a la luz de la Constitución y de normas internacionales y nacionales, pues ello no depende de ninguna otra situación, ni de personal, ni de empleadores, basta analizar la norma simple y sencilla, organización sindical que se reúnan 25 trabajadores y comuniquen al empleador la existencia y los miembros de la junta directiva y surge de ipso facto la garantía de fuero sindical, aspecto que **debe corregirse.**

Agrega que el despacho no hizo ningún análisis frente a si el demandante tenía contrato a término fijo o indefinido, **y echó de menos la certificación laboral de Prosegur,** pues la sustitución patronal nunca se la comunicaron, ni hay prueba de eso; nunca trabajó para Emposer, siempre lo hizo para Prosegur, no sabe dónde queda Emposer y en Medellín no existe, certificando Prosegur que el contrato inició el **13 de marzo de 2015,** y si es así no se sabe de dónde se saca que inició en el 2016, mínimo debió resolverse tal contradicción, y más aún, en los alegatos la apoderada de la empresa dice que el certificado se expidió porque se debe respetar la antigüedad, entonces como

puede ser para el 2016 un trabajador nuevo?, es una gran contradicción, pues Prosegur dice tengo que respetar, cuando si hace una sustitución patronal asume que es el empleador desde que ingresó, por lo que es equivocado variar las condiciones laborales. Se debe entonces dar valor a la certificación que indica que es trabajador desde el 13 de marzo de 2015, y aplicando la sustitución patronal no es trabajador nuevo, porque se tiene que reconocer la antigüedad, de lo contrario sería trabajador nuevo para no aplicarle convención, habiendo iniciado el vínculo en el 2015, y por tanto el contrato es a término indefinido, teniendo el asunto complejidades que debe decidir esta instancia, máxime cuando la empresa complica la situación al traer un pacto que no es tal, porque no obran las pruebas de la negociación, y se allega documento que firma el demandante sin fecha.

Insiste en que el demandante no es trabajador nuevo en Prosegur porque su vinculación data del año 2015 y por tanto el capítulo especial de la convención 2015- 2019 no se le podía aplicar, sino el artículo 5º en las dos convenciones, porque si viene por sustitución patronal es un trabajador antiguo, que debe ser contratado a término indefinido, debiendo tenerse en cuenta que el derecho laboral es tuitivo y protector de la parte más débil que es el trabajador, sin que se le pueda quitar el carácter de antiguo para el 20 de octubre de octubre de 2015 en que trabajaba con Prosegur, siendo tercerizado por Emposer, laborando solo en Medellín donde no existe esta sociedad, luego la vinculación siempre fue con Prosegur y así se certifica, considerando equivocada la decisión, pues insiste se está ante un trabajador antiguo.

Siendo esta la oportunidad para ello se decide de plano, previas las siguientes

Consideraciones

Teniendo en cuenta los planteamientos de la demanda y del recurso de alzada, **el problema jurídico** en esta instancia, consiste en establecer si el demandante gozaba de la garantía del fuero sindical para el momento en que fue desvinculado de la sociedad demandada y consecuente con ello, si hay lugar al reintegro a su puesto en iguales condiciones laborales y salariales, con el pago de los conceptos reclamados; **como problema jurídico asociado**, debe definirse el tipo de vinculación laboral, al ser necesario dilucidar este punto para efectos de la decisión a tomar.

Pues bien, el derecho de asociación sindical se encuentra previsto como fundamental en la Carta Política y dentro de las garantías de este el artículo 39 establece: *se reconoce a los representantes sindicales el fuero y las demás garantías necesarias para el cumplimiento de su gestión.* Según el artículo 405 del C. S. del T.: *Se denomina fuero sindical la garantía de que gozan algunos trabajadores de no ser despedidos, **ni desmejorados en sus condiciones de trabajo, ni trasladados a otros establecimientos de la misma empresa o a un municipio distinto, sin justa causa, previamente calificada por el juez del trabajo.***

Como se observa la institución del fuero sindical, es un conjunto de privilegios que tienen algunos trabajadores para que puedan cumplir con sus funciones de representación y o por ser militantes fundadores o adherentes de una asociación sindical, protección que se da no solo contra el despido sino contra la desmejora en sus condiciones de

trabajo o traslados de su lugar de labores sin justa causa, garantizándose así el derecho de asociación, el cual conlleva implícito el de libertad sindical con **dos matices: un aspecto individual**, entendido como el derecho que tiene toda persona de constituir sindicatos y afiliarse a ellos o en sentido negativo, a no ser obligado a constituirlos, ni afiliarse. Así mismo, la libertad sindical tiene **un matiz colectivo**, ejercido por el sindicato a través de la libertad de reglamentación, esto es, darse sus propias normas dentro de los límites de ley, elegir libremente a sus representantes, organizar su administración y actividades y formular programas de acción, esa libertad colectiva está vigente en la libertad de federarse y confederarse, en el derecho a gestionar su desarrollo a través de la defensa de los intereses de los trabajadores y la libertad de disolverse y liquidarse sino se quiere continuar con la asociación, debiendo las autoridades públicas abstenerse de realizar cualquier actividad tendiente a limitar o entorpecer el derecho de asociación.

De acuerdo con la norma constitucional, artículo 39, los trabajadores tienen derecho a constituir sindicatos o asociaciones sin intervención del Estado, ***su reconocimiento jurídico se producirá con la simple inscripción del acta de constitución***, precepto desarrollado en el Artículo 364 del Código Sustantivo del Trabajo, cuando establece que "*Toda organización sindical de trabajadores por el solo hecho de su fundación, y a partir de la fecha de la asamblea constitutiva, goza de personería jurídica*", disposición que está conforme con el artículo 7º del Convenio 87 de la OIT, cuando señala que: *La adquisición de la personalidad jurídica por las organizaciones de trabajadores y de empleados, sus federaciones y confederaciones, no puede estar sujeta a condiciones cuya naturaleza limite la aplicación de las disposiciones de los artículos 2º, 3º y 4º de este convenio*, y a las causales para la negativa de la inscripción, consagradas en el apartado 4º del artículo 366 del Código

Sustantivo del Trabajo, las cuales se detallan así: *a) cuando los estatutos de la organización sindical sean contrarios a la Constitución Nacional y la ley y; b) Cuando la organización sindical se constituya con un número de miembros inferior al exigido por la ley.*

Del contenido de la sentencia C- 567 de 2000, referida a la personería jurídica automática y a la inscripción de las organizaciones sindicales debe entenderse que toda organización sindical desde su constitución, goza de personería; por lo que la inscripción en el registro sindical constituye un acto de publicidad, seguridad y prueba de su existencia, perdurando esta última hasta tanto se declare judicialmente la suspensión o cancelación, tal como lo prevé el artículo 39 de la Carta Fundamental y el 4º del Convenio 87 de la O.I.T., que a la letra dispone: *artículo 4.- Las organizaciones de trabajadores y empleadores no están sujetas a disolución o suspensión por vía administrativa. (...).*

Los artículos 406 y 407 del Código Sustantivo del Trabajo establecen que están amparados por la garantía del fuero sindical los trabajadores particulares y los servidores públicos en los siguientes casos: los fundadores del sindicato, los trabajadores que con anterioridad a la inscripción en el registro sindical ingresen a él, **los miembros de su junta directiva y subdirectivas**, así como los miembros de la junta directiva de una federación o confederación de sindicatos, y dos miembros de la comisión estatutaria de reclamos.

Y en los artículos 113 a 118 del Código del Procedimiento Laboral, el legislador estableció el mecanismo judicial para hacer efectiva la garantía del fuero sindical. Para ello, determinó que en los casos en que el trabajador sea **despedido, desmejorado o trasladado** sin que se haya obtenido previamente el permiso judicial, cuando se encuentre

protegido por el fuero sindical, este podrá interponer una acción judicial a fin de obtener el reintegro a su cargo, previéndose igualmente acción para el empleador que se encuentra frente a justa causa para la terminación del vínculo con empleado aforado, debiendo esta ser previamente calificada por el juez en acción de levantamiento de fuero sindical.

Caso concreto

Teniendo en cuenta el alcance de la impugnación, los cuestionamientos efectuados por el recurrente a la decisión se responden así:

Relación laboral – modalidad del contrato. El demandante afirma haber laborado para la sociedad demandada entre el **13 de mayo de 2015 y el 12 de enero de 2019**, lo que sustenta en certificación expedida por la empleadora con fecha 14 de diciembre de 2018, en la que se expresa:

*Que el(a) señor(a) **HENAO MURILLO, EDILSON ENRIQUE...**, labora en nuestra compañía desde el **13 de mayo de 2015**, desempeñando el cargo de **ESCOLTA ESPECIALIZADO**, con contrato **A TERMINO FIJO**, con un salario fijo mensual de \$1.416.000 M/CTE, y un promedio mensual de otros ingresos salariales en los últimos seis meses de **\$1.190.797 M/CTE**.*

La sociedad accionada, aunque admite tales extremos, indica que obedecen al respeto por la antigüedad, con ocasión de sustitución patronal con la sociedad EMPOSER LTDA., **el 1º de agosto de 2016**, documento que también fue suscrito por el trabajador, circunstancia que aunque no se manifestó en los hechos de la demanda, quedó debidamente acreditada, como pasa a verse:

Dentro de la documentación aportada con la contestación a la demanda por la sociedad Prosegur, se tiene el **contrato de trabajo a término fijo** suscrito por la sociedad **EMPOSER LTDA.** domiciliada en la ciudad de Bogotá, con el señor **HENAO MURILLO EDILSON ENRIQUE**, para el cargo de **escolta especializado ATM**, a término fijo de **(5) cinco meses**, con vigencia inicial hasta el **12 de octubre de 2015 y fecha de inicio 13 de mayo de 2015**, documento que no fue tachado, ni desconocido en el trámite y que aparece suscrito por representante legal de tal sociedad, por el demandante y por un testigo, obrando también la lista de chequeo de documentos presentados por el trabajador al momento de la contratación, el formato de entrevista, la declaración juramentada de bienes y rentas, la visita domiciliaria, todos estos con logo de EMPOSER; con comunicación del 01º de marzo de 2016 la Directora de Nomina de Emposer le comunicó que a partir de tal calenda se le incrementaría el sueldo básico mensual a \$1.286.000; también se aportó documento rotulado **acuerdo de sustitución patronal entre Emposer Ltda., Compañía Transportadora de Valores Prosegur de Colombia S.A. y Henao Murillo Edilson Enrique, con fecha 1º de agosto de 2016**, en el que se acordó:

PRIMERA. SUSTITUCION PATRONAL. *De conformidad con lo dispuesto en el artículo 67 del Código Sustantivo del Trabajo, y por convenirlo así las partes abajo firmantes, a partir del 01 de agosto de 2016, por efectos de la Sustitución Patronal que en este documento se pacta y formaliza, **COMPAÑÍA TRANSPORTADORA DE VALORZ PROSEGUR DE COLOMBIA S.A.**, sustituye a **EMPOSER LTDA.**, en la relación laboral que el señor **HENAO MURILLO EDILSON ENRIQUE** tenía con **EMPOSER LTDA.** convienen también las partes que el contrato de trabajo reseñado no sufre ninguna modificación por virtud de la Sustitución Patronal en cuestión.*

SEGUNDA. MANTENIMIENTO DE LAS CONDICIONES LABORALES. *De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 68 del Código Sustantivo del Trabajo, la **COMPAÑÍA TRANSPORTADORA DE VALORES PROSEGUR DE COLOMBIA S.A.**, respeta las condiciones laborales actuales del trabajador sustituido en cuanto al tipo de contrato, cargo **ESCOLTA ESPECIALIZADO***

ATM y la remuneración, y no se modifican los derechos individuales adquiridos por el en **EMPOSER LTDA.**

TERCERA. OBLIGACIONES FUTURAS. De conformidad con lo establecido en el artículo 69 del Código Sustantivo del Trabajo, la **COMPAÑÍA TRANSPORTADORA DE VALORES PROSEGUR DE COLOMBIA S.A.,** asume a partir de la fecha de la sustitución patronal, respecto del contrato sustituido todas y cada una de las obligaciones laborales correspondientes al antiguo empleador **EMPOSER LTDA,** tales como: salarios, cesantías, intereses de cesantías, primas de servicios, vacaciones que se causen a partir de la fecha de la sustitución patronal.

CUARTA. ANTIGÜEDAD. COMPAÑÍA TRANSPORTADORA DE VALORES PROSEGUR DE COLOMBIA S.A. para todos los efectos laborales, reconoce y respeta la antigüedad que el trabajador arriba mencionado tenía con **EMPOSER LTDA.** al momento de la sustitución patronal.

Acuerdo suscrito por los representantes de ambas sociedades y por el demandante, sin manifestación ni tacha alguna, dentro la oportunidad de ley.

Ningún medio de prueba se trajo al plenario tendiente a desvirtuar el contenido de esta documentación, y tampoco se invoca ni acredita tercerización o intermediación laboral, ni el principio de realidad sobre las formas, por lo que no queda a la Sala opción diferente a dar plena validez a la misma, quedando evidenciado entonces que aunque la relación laboral inició el **13 de mayo de 2015** lo fue con la sociedad **Emposer Ltda.,** y a partir del **1º de agosto de 2016** con **Prosegur,** por efectos de la sustitución patronal regulada en los artículos 67 y ss del C. S. del T., normas según las cuales, *la sustitución de patronos no extingue, suspende **ni modifica** los contratos de trabajo existentes.*

Luego, la vinculación del demandante a la sociedad Prosegur se dio el **1º de agosto de 2016,** fecha de la sustitución patronal, afiliándose a SINTRAPROSEGUR el 19 de agosto de 2018, siendo designado en asamblea del 09 de diciembre de 2018 como primer suplente de la junta directiva, según documento depositado ante el Ministerio del

Trabajo el **11 del mismo mes**, y comunicado al empleador el 13 de diciembre y a SINTRAVALORES se adhirió el **12 de julio de 2018**, pretendiendo entonces derivar estabilidad laboral de la Convención Colectiva suscrita por esta última organización con la empresa empleadora, con vigencia entre el 20 de octubre de 2015 y 19 de octubre de 2019, estatuto que en el artículo 69, dispone:

Nuevos Trabajadores. A partir de la fecha de vigencia de la presente Convención Colectiva de Trabajo la empresa podrá celebrar contratos de trabajo a término fijo que se regirán en todos sus aspectos de acuerdo con lo establecido en la ley laboral y en el capítulo especial pactado en la presente Convención Colectiva de Trabajo.

Y en el artículo 70 reza:

Aplicación Capítulo Especial. Las cláusulas contenidas en el presente capítulo se aplicarán exclusivamente a aquellos trabajadores nuevos vinculados mediante contrato de trabajo en cualquiera de sus modalidades con la **COMPAÑÍA TRANSPORTADORA DE VALORES PROSEGUR DE COLOMBIA S.A.**, y que ingrese con posterioridad al 15 de octubre de 2015, que tendrán derecho a afiliarse a SINTRAVALORES o adherirse a la convención colectiva vigente.

Sin que trajera beneficio alguno de convención anterior por provenir su vinculación laboral de sociedad diferente, luego, conservándose la modalidad contractual con la empresa **Emposer Ltda.**, contrato de trabajo a término fijo, cuya vigencia inicial fue por **cinco meses, que corrieron del 13 de mayo al 12 de octubre de 2015**, con una primera prorroga hasta el 12 de marzo de 2015, segunda prórroga hasta el 12 de agosto de 2015 y tercera prorroga hasta el 12 de enero de 2016, siendo la **cuarta prorroga por un año**, hasta el 12 de enero de 2017, y en adelante año a año, **preavisándose la finalización** el 08 de diciembre de 2018, y con posterioridad a esa calenda designado primer suplente de la junta directiva del sindicato SINALTRAPROSEGUR,

09 de diciembre, documento depositado ante el Ministerio del Trabajo el 11 de diciembre de 2018 y comunicado al empleador el 13 del mismo mes, es evidente que no gozaba de fuero sindical, y por tanto no se requería permiso previo del juez laboral para la finalización de su contrato; y en gracia de discusión, de admitirse la existencia de tal protección, decantado se tiene por la jurisprudencia nacional que bajo la modalidad a término fijo es posible finalizar el contrato por vencimiento del plazo pactado sin que ello constituye conducta antisindical, ver entre otras sentencia 34142 del 25 de marzo de 2009, Sala de Casación Laboral Corte Suprema de Justicia y las STL3726-2015, y por la Corte Constitucional en las sentencias T – 1334 de 2001, T – 116, T – 162 y T – 592 del 2009.

Y aunque es cierto que el derecho de asociación puede ser ejercido en cualquier momento durante la vinculación laboral, sin que el empleador pueda imponer ninguna limitación, también lo es que no se puede abusar del mismo por el trabajador buscando perpetuar el vínculo laboral, pues como se concluyó por esta misma Sala de Decisión en sentencia dictada dentro de proceso de idéntica naturaleza promovido por **José Jaime Vega Rojas**, contra la misma sociedad ahora demandada, con ponencia del magistrado Orlando Antonio Gallo Isaza, si bien la garantía foral *protege a la organización sindical amparando a ciertos miembros que la integran, NO al contrario como sucede en este caso, donde un trabajador que NO era parte de la subdirectiva, es nombrado con posterioridad al preaviso realizado por su empleador, de ahí que tal obrar, bajo ninguna óptica, se entienda como una medida protectora del sindicato y en cambio sí un beneficio un tanto exorbitante para el aforado.*

Resultando las anteriores razones suficientes para confirmar la decisión revisada, sin que sea objeto de este trámite el tema relacionado con la validez o no del pacto colectivo cuestionada por el recurrente, ni tal hecho tenga incidencia en este asunto.

Costas en esta instancia a cargo del demandante (art. 365-1 C.G. del P.), y a favor de la sociedad accionada. Las agencias en derecho se fijan en la suma de **\$908.526,00.**

En mérito de lo expuesto, la **Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín**, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **confirma** la sentencia proferida por el Juzgado Doce Laboral del Circuito dentro del proceso especial de **fuero sindical –acción reintegro –** promovida por **Edilson Enrique Henao Murillo**, contra la **Compañía Transportadora de Valores Prosegur de Colombia S.A.**, trámite al que se vinculó a la organización sindical **Sinaltraprosegur**.

Costas en esta instancia a cargo del demandante a quien se desata adversamente el recurso (art. 365-1 C.G. del P.). Las agencias en derecho se fijan en la suma de **\$908.526,00.**

Lo resuelto se notifica a las partes por **edicto virtual**, teniendo en cuenta las limitaciones para el acceso a las sedes judiciales y medidas de bioseguridad adoptadas por efectos de la pandemia Covid 19.

Los magistrados (firmas escaneadas)

Rad.: 05001 3105 **012 2019 00097** 01
Dte.: Edilson Enrique Henao Murillo
Ddo.: Cía. Transportadora de Valores Prosegur de Colombia S.A.



LUZ AMPARO GÓMEZ ABISTIZABAL
Magistrada



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA
Magistrado